



AERES
HOGESCHOOL
ALMERE

The supreme court of food choices:

The case of the People vs Mr 'I don't like the way they talk about my food'

**A judicial comical presentation
of research findings**

Lead researcher:
Dr. Harrison Esam Awuh





Case:

Your Honour, members of the jury, my name is 'I don't like the way they talk about my food.' I intend to prove that in September 2020 I was shamed and judged for my food choices by the people.



Researcher:
Dr. Harrison Esam Awuh

Your Honour, I am a 22-year-old man from Almere. I was recently condemned for eating a burger. What I find annoying is the people who think they are better than others because they eat healthily. Not being a vegetarian or vegan is then labelled as bad or out of fashion. If change comes by forcing people to follow a trend that others have set in motion, it is polarizing and you will see that many people want nothing to do with it.

Change is good, but it shouldn't go one way. I want to eat a hamburger without anyone making me feel guilty for not caring about the climate. Eating a burger doesn't mean I care less about the climate than a vegetarian. If there is a group of people who put other people in a bad light because they eat certain things, this has a negative impact on the transformation of food systems. Thank you, Your Honour and I hope justice can prevail here.

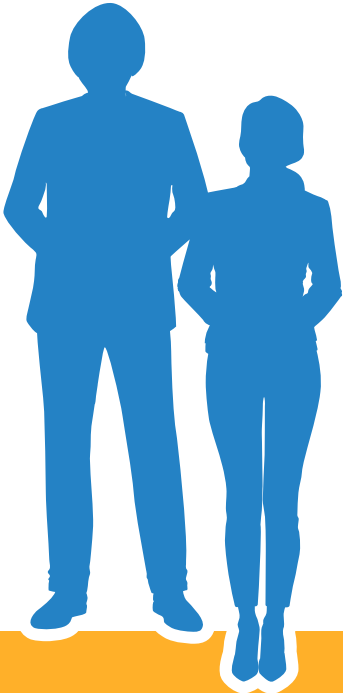


Prosecution Lawyer:

**Thank you, Your Honour.
I call to the stand the following
food witnesses:**

Yes, Your Honour in a free country as the Netherlands, your choices of what to eat should not be restricted by what others think.
(23-year-old, man, Haarlem)

Yes, Your Honour people have different backgrounds which determine the different food choices they make. So, one person's food choice doesn't fit all.
(21-year-old, woman, Amsterdam)



Your Honour, permit me to not say where I live, but, I am a 23-year-old man. The whole vegan/vegetarian propaganda should take into account the context in which the meat has been produced. Not all countries raise their livestock under the harmful commercial conditions as we do in the West.

Yes, Your Honour you don't need to be a vegetarian to save the environment. A vegetarian who cares about the environment can also be the same person who destroys the environment by cooking with gas, driving or flying to holiday destinations
(21-year-old, woman, Huizen)

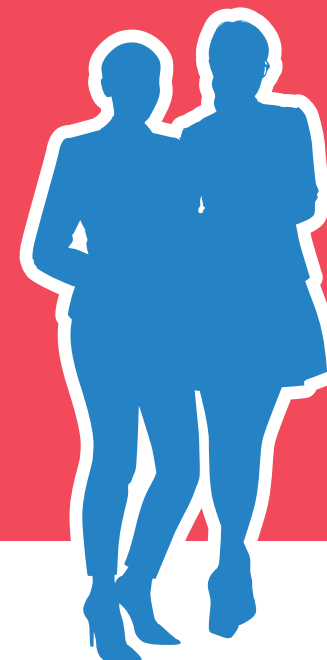
Defence lawyer:

Thank you, Your Honour.
I call to the stand the following
food witnesses:



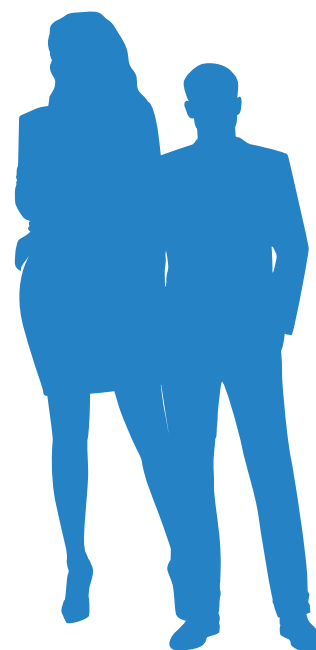
Your Honour, I am a 62-year-old woman from Almere. I think this person does not have a good argument. In my opinion, the person is just making up an excuse to be able to eat a hamburger without feeling guilty.

Your Honour, I am a 23-year-old woman from Deventer. If you feel guilty about eating meat and become as defensive as this person, then you need to deal with those feelings. You probably shouldn't be eating meat if you feel guilty about doing so.



Your Honour, permit me to also not say where I am from. I am a 27-year-old man. I don't feel the food system can change for the better when there are people like man (the plaintiff) creating an outgroup and slowing everything down.

Thank you Your Honour.
I am a 19-year-old woman from Almere. I think veganism/vegetarianism is always good for the climate and for the animals (19, woman, Almere). The environment will benefit a lot from us eating less meat than we do. People who choose to eat vegetarian or vegan deserve some respect too.



Judge:

Members of the jury, you have heard all of the testimony concerning this case. It is now up to you to determine the facts. You and you alone, are the judges of the fact. Once you decide what facts the evidence proves, you must then apply The Law of Healthy Food as I give it to you to the facts as you find them.

Shaming people for eating certain foods is polarising and that feeling of guilt which may come with it does not necessarily lead to 'healthier' or more sustainable food intake. At the same time, if someone is eating beef very often (everyday) it does indicate they may not be as environmentally conscious.
(Hanna, 21-year-old woman from Almere)

No one should be criticised if they eat meat or not. However, there are consequences of meat consumption that have an affect on the environment .
(Jono, 25-year-old man from Leiden)

The fact that the plaintiff is feeling guilty tells me that this person either knows or feels that his meat eating habit is wrong. I can also agree that the way the message is passed on to this person is polarizing. We need to respect the choices others make whether we agree with these choices or not.
(22-year-old woman from Dronten)

I think more sustainable food practices that are not as harmful to the environment should not be achieved by making everyone feel obliged to eat in a certain way. However, I disagree with the view the plaintiff has towards vegetarians or vegans. I think vegans and vegetarians have a valid point because meat production releases a lot of gases and can be harmful to the environment.
(Naz, 22-year-old man from Almere)

Judge:

Both the prosecution and the defence have now rested their cases. The lawyers will now present their final arguments. You may begin.

Shaming is not motivating at all. Overall, I think less meat or no meat at all is necessary, but sustainability or global warming is more complicated than eating no or less meat.

Lawyer Angela, 33-year-old woman from Amsterdam

Perhaps the burger eater is ultimately more climate-friendly than the judge.

Lawyer Marieke, 34-year-old woman from Almere

The story is recognisable. Shaming is not the way to bring about change. But less meat production is necessary. So, let's flex! (Flex refers to flexitarian, that is eating meat but not every day).

Lawyer Dirk, 51-year-old man from Almere



I understand and agree with the point this person is making. Personally, I am very involved or interested in sustainability but, a lot of people around me are not. And, I absolutely do not want to make the people around me feel like I am imposing my sustainability views on them. That I don't like and, I think this person is definitely surrounded by people who give that kind of imposing feeling.)

Lawyer Ileen, 24-year-old woman from Almere



Verdict:

Judge: (When the Jury Returns) Have you reached a verdict?

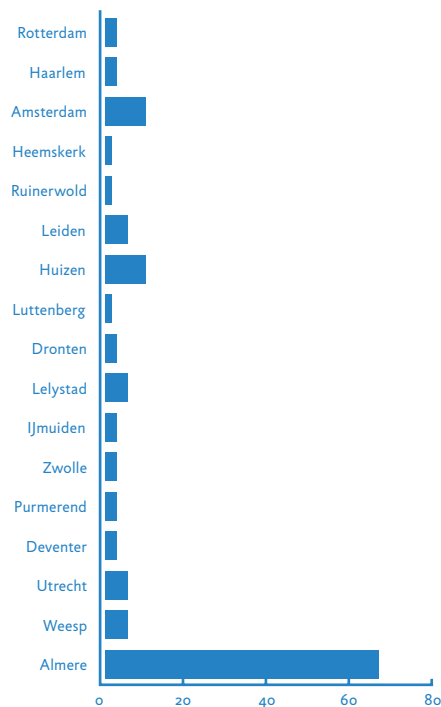
Jury Foreperson: We have, your Honour.

Judge: What say you?

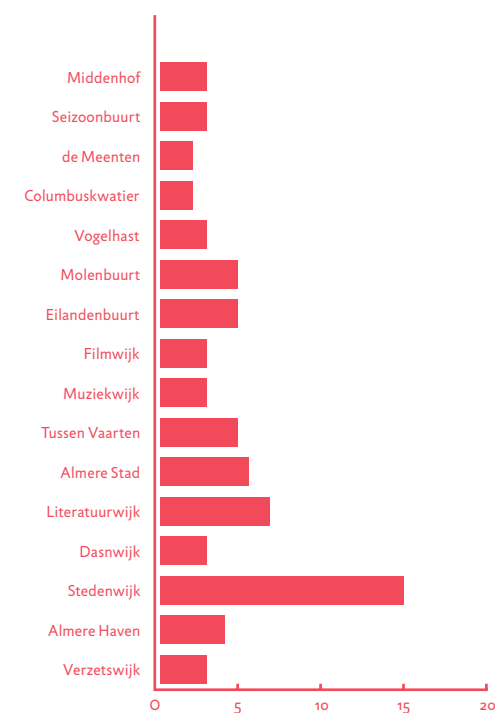
Jury Foreperson: We the jury, in the case of *The People* versus Mr 'I don't like the way they talk about my food', find the defendants (*The People*) not guilty of the charge of shaming and judging the plaintiff for his eating habits. This trial has opened up a suggestion for a more promising pathway in nudging people to transform their eating practices. This can be best done through encouragement and motivation - emphasizing the positive personal health benefits of a healthier diet. This approach downplays the significance of 'other factors' in links to eating healthily and affirms a more cherished individual value - good health. Reflecting on a personal and essential life domain (good health) thus, could restore people's self-integrity without driving them to distort or reject healthier food information which they deem threatening to their own personal values.

Judge: Thank you, Jury, for your service today. Court is adjourned.

Where did jury/lawyers/judges come from?



From Almere: Where in Almere?







Case:

Edelachtbare , mijn naam is 'het bevalt me niet hoe ze over mijn eten praten'. Het is mijn doel om te bewijzen dat ik in september 2020 te schande ben gemaakt en veroordeeld werd door het OM vanwege mijn voedselkeuzes.



Onderzoeker:
Dr. Harrison Esam Awuh

Edelachtbare, ik ben een 22-jarige man uit Almere. Kortgeleden ben ik bekritiseerd voor het eten van een burger. Wat mij irriteert is dat het OM beter denkt te zijn dan anderen, simpelweg omdat zij gezond eten. Niet vegetarisch of vegan zijn, wordt gezien als slecht of ouderwets. Het is polariserend als verandering voort moet komen uit de dwang om een trend te volgen die anderen in gang hebben gezet en u zult zien dat dit ertoe zal leiden dat veel mensen hier niets mee te maken willen hebben. Verandering is goed, maar het moet niet slechts één kant op gaan. Ik wil een hamburger kunnen eten

zonder dat iemand me daar schuldig over laat voelen omdat ik zogenaamd niet om het klimaat zou geven. Het eten van een hamburger betekent niet dat ik minder om het klimaat geef dan een vegetariër. Als er een groep mensen bestaat die anderen in een slecht daglicht plaatst omdat zij graag bepaalde dingen eten, zal dit negatieve gevolgen hebben voor de transformatie van voedselsystemen. Dank u, Edelachtbare, en ik hoop dat het recht hier zal zegevieren.



Aanklager:

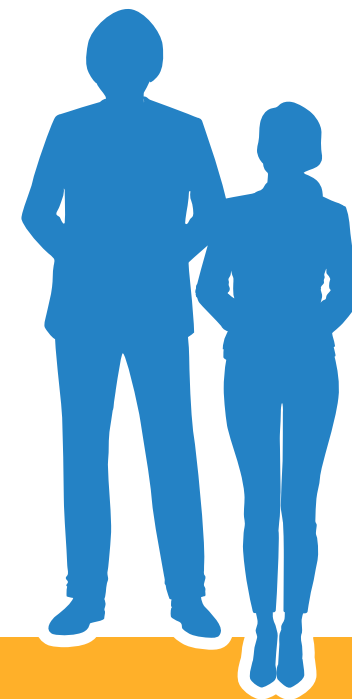
**Dank u, Edelachtbare.
Graag roep ik de volgende
voedsel-getuigen op:**

Ja, Edelachtbare, in een vrij land zoals Nederland zouden je voedselkeuzes niet beperkt moeten worden door wat anderen denken.

(23-jarige man, Haarlem)

Ja, Edelachtbare, mensen hebben verschillende achtergronden en dit zal bepalen wat voor keuzes zij maken als het op eten aankomt. De voedselkeuze van de een, zal dus niet die van een ander zijn.

(21-jarige vrouw, Amsterdam)



Edelachtbare, sta mij toe om niet te vertellen waar ik woon. Ik ben echter een 23-jarige man. De vegetarische/vegan beweging zou rekening moeten houden met de context waarin vlees geproduceerd wordt. Niet in alle landen ter wereld wordt het vee in zulke erbarmelijke omstandigheden gehouden als hier in het Westen.

Ja, Edelachtbare, je hoeft geen vegetariër te zijn om je in te zetten voor het klimaat. Een vegetariër die om het klimaat geeft, kan tegelijkertijd ook iemand zijn die het klimaat schaadt door op gas te koken, auto te rijden of te vliegen naar vakantiebestemmingen.

(21-jarige vrouw, Huizen)

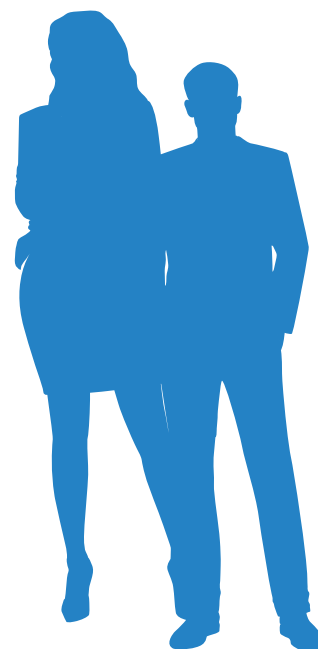
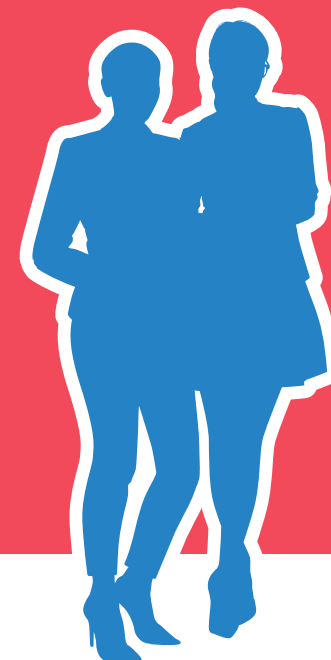
Advocaat van de verdachten:

Dank u wel, Edelachtbare.
Graag roep ik de volgende
voedsel-getuigen op:



Edelachtbare, ik ben een 62-jarige vrouw uit Almere. Ik vind niet dat deze persoon sterke argumenten aandraagt. Volgens mij verzint hij gewoon een excuus om zo een hamburger te kunnen eten zonder zich schuldig te voelen.

Edelachtbare, ik ben een 23-jarige vrouw uit Deventer. Als je je schuldig voelt over het eten van vlees en je je vervolgens defensief gaat gedragen, zoals deze persoon, dan moet je die gevoelens eens goed onder de loep nemen. Het zou waarschijnlijk beter zijn om geen vlees te eten als je hier schuldig over voelt.



Edelachtbare, sta mij toe om ook niet te vertellen waar ik woon. Ik ben een 27-jarige man. Volgens mij kan het voedselsysteem geen positieve verandering doormaken als er mensen zoals deze man (de aanklager) zijn die een outgroup creëren en zo het proces vertragen.

Dank u wel, Edelachtbare. Ik ben een 19-jarige vrouw uit Almere. Ik ben van mening dat vegetarisch of vegan zijn altijd goed is voor het klimaat en voor de dieren. Het klimaat zal er veel op vooruit gaan als wij minder vlees eten dan we nu doen. Mensen die ervoor kiezen om vegetarisch of vegan te eten verdienen ook respect.

Rechter:

Ik heb nu alle getuigenissen in deze zaak gehoord. Ik zal dit in beraad nemen en oordelen over wat feitelijk is. Nadat ik besloten heb wat er door het bewijs ondersteund wordt (en wat niet), zal ik de Wet van het Gezonde Voedsel toepassen.

Mensen bekritisieren vanwege het eten van bepaald voedsel heeft een polariserende werking. Bovendien leidt het bijkomende schuldgevoel niet per se tot 'gezondere' of duurzamere voedselinname. Tegelijkertijd is het wel zo dat als iemand heel vaak (elke dag) rundvlees eet, dit een teken is dat diegene niet erg milieubewust is.

(Hanna, 21-jarige vrouw uit Almere)

Niemand zou bekritiseerd moeten worden vanwege het eten van vlees. Tegelijkertijd heeft het eten van vlees wel consequenties voor het milieu.

(Jono, 25-jarige man uit Leiden)

Het feit dat de aanklager zich schuldig voelt, betekent dat deze persoon weet of voelt dat het eten van vlees verkeerd is. Ik ben het er ook mee eens dat de manier waarop deze boodschap aan de verdachte is overgedragen, polariserend werkt. We moeten de keuzes van anderen respecteren, ook wanneer we het hier niet mee eens zijn.

(22-jarige vrouw uit Dronten)

Mensen verplichten om op een bepaalde manier te eten is niet de manier om duurzame eetgewoontes – die niet zo schadelijk zijn voor het milieu – te promoten. Tegelijkertijd ben ik het echter niet eens met de mening die de aanklager heeft over vegetariërs of vegans. Vegetariërs en vegans hebben gelijk dat er een hoop gassen vrijkomen bij de productie van vlees en dat dit schadelijk kan zijn voor het milieu.

(Naz, 22-jarige man uit Almere)

Rechter:

Zowel de aanklagers als de verdachten hebben hun zaak bepleit. De advocaten zullen nu de laatste argumenten presenteren. U kunt beginnen.

Kritiek leveren is helemaal niet motiverend. Over het algemeen denk ik dat het nodig is om minder of geen vlees te eten. Tegelijkertijd zijn duurzaamheid en de opwarming van de aarde gecompliceerder dan alleen het niet of minder eten van vlees.

Advocaat Angela, 33-jarige vrouw uit Amsterdam

Iemand veroordelen helpt niet om hen te motiveren om dingen anders te doen. Daarbij, goed zijn voor het klimaat is meer dan alleen voedselkeuzes of het eten van vlees. Misschien is de burger-etende aanklager in dit geval in feite klimaatvriendelijker dan het OM.

Advocaat Marieke, 34-jarige vrouw uit Almere

Dit verhaal is erg herkenbaar. Kritiek leveren is niet de beste manier om verandering teweeg te brengen. Maar minder vleesproductie is weldegelijk nodig. Dus laten we flexibel zijn! (Flexibel verwijst naar 'flexitariër', wat betekent dat je wel vlees eet, maar niet elke dag).

Advocaat Dirk, 51-jarige man Almere



Ik begrijp het punt dat deze persoon probeert te maken en ik ben het ermee eens. Persoonlijk ben ik erg begaan met en geïnteresseerd in duurzaamheid, maar veel mensen in mijn omgeving zijn dat niet. Bovendien wil ik absoluut niet dat de mensen om me heen het gevoel hebben dat ik hen mijn visie op duurzaamheid op wil leggen; dit vind ik niet aangenaam. Ik denk dat deze persoon echter wel omgeven is door mensen die dat doen.

Advocaat Ileen, 24-jarige vrouw uit Almere

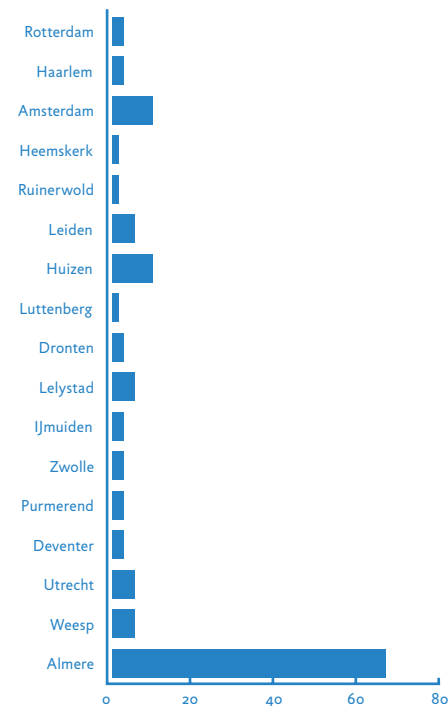


Uitspraak:

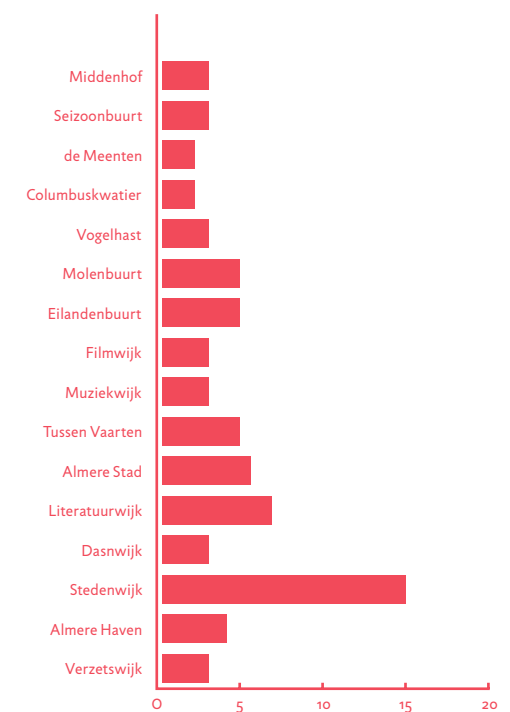
Ik heb een oordeel geveld. In de zaak van het OM versus de heer *'het bevalt me niet hoe ze over mijn eten praten'*, bevind ik het OM niet schuldig aan het te schande maken en bekritisieren van de aanklager vanwege zijn eetgewoontes. Deze rechtszaak laat zien dat er veelbelovender manieren zijn om mensen in de juiste richting te duwen wat betreft eetgewoontes. Dit kan het beste gedaan worden door middel van aanmoediging; door het benadrukken van de individuele voordelen voor de gezondheid die een gezonder dieet met zich meebrengt. Deze aanpak legt minder nadruk op het belang van 'externe factoren' met betrekking tot gezond eten en bevestigt een gewaardeerd individueel belang: een goede gezondheid. Een focus op het persoonlijke en essentiële domein van de individuele gezondheid kan de integriteit van mensen bevorderen zonder hen ertoe te brengen informatie over gezonder voedsel af te wijzen omdat zij dit een gevaar vinden voor hun persoonlijke normen en waarden.

Iedereen bedankt voor uw bijdrage vandaag. De rechtszaak is nu gesloten.

Where did jury/lawyers/judges come from?



From Almere: Where in Almere?



This research is part of the Almere Kennisstad (growing green cities) project funded by the Almere Urbanization Fund 2021, Program line 2 FVA through the Flevo Campus.

Special thanks to Juul Kwaks (Leiden University) for translating a section of this book from English to Dutch. My gratitude also goes to Qurat Ul Ain (Aeres University of Applied Sciences, Almere) and George Zotchi (Aeres University of Applied Sciences, Almere) for assisting in data collection.



aereshogeschool.nl

Aeres Hogeschool Almere
Arboretum West 98
1325 WB Almere
088 - 020 6000

info.hogeschool.almere@aeres.nl

Disclaimer

Aan deze brochure kunnen geen rechten worden ontleend.

Volg ons!



Aeres Hogeschool Almere

